CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

MINISTERUL SANATATII
Institutul National de Sanatate Publica
INTRARE Nr. 11744
IEŞIRE
Ziua 21 Iulie 2015

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. 10049/22.07.2015, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13781/23.07.2015, depusă de

, împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, cu sediul în municipiul Bucureşti, strada Dr. Leonte Anastasievici, nr. 1-3, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte" online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având drept obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05", s-a solicitat:
- în principal, remedierea cerinţelor restrictive şi nelegale ale fişei de date şi caietului de sarcini;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Ia act de renunţare la cerinţele din caietul de sarcini cap. 8.2 Suport software în garanţie.

Admite în parte, contestaţia formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, şi dispune remedierea documentaţiei de atribuire potrivit prevederilor legale şi a celor reţinute în motivare şi publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere urmare a achiesării în termen de 10 zile de la comunicare

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 10049/22.07.2015, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13781/23.07.2015, depusă de împotriva documentaţiei de atribuire elaborată de către INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte" online, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având drept obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05", s-a solicitat:

- în principal, remedierea cerinţelor restrictive şi nelegale ale fişei de date şi caietului de sarcini;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, în fişa de date, la cap. 11.1.6) Clasificare CPV, se solicită, următoarele: 72230000-6 Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2), 72254000-0 Testare de software (Rev.2), 79632000-3 Servicii de formare a personalului (Rev.2), 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2),

72240000-9 Servicii de analiză şi de programare de sisteme (Rev.2). Astfel, se constată că se solicită codul CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2), cu toate că procedura de achiziţie vizează doar prestare de servicii, fără livrare de produse, aşa cum se specifică în fişa de date la cap 11.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/ achiziţiilor" şi în caietul de sarcini, la cap. 4.1 „Elemente generale".

Referitor la cerinţele din fişa de date cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", respectiv: *„Participarea în cel puţin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare contractului dar nu identice celor care fac obiectul procedurii"*, contestatorul arată că cerinţele de experienţă profesională specifică aferente tuturor experţilor, nu sunt definite pentru activităţile care urmează să fie efectuate de fiecare expert, fapt ce denotă caracterul restrictiv şi arbitrar al cerinţelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că, în lipsa definirii activităţilor experţilor, cerinţa *„Participarea în cel puţin un proiect la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare"* nu se poate dovedi, ofertanţii neavând posibilitatea identificării activităţilor pe care ar fi trebuit să le fi desfăşurat în cadrul unui proiect, şi care ar fi trebuit să fie similare cu cele solicitate, şi solicită, obligarea autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire în sensul în care să se precizeze care sunt cerinţele referitoare la responsabilităţile şi activităţile experţilor cheie solicitaţi prin fişa de date a achiziţiei. Mai mult decât atât, nici la cerinţele pentru expertul 1) Manager de proiect (1 persoană), din fişa de date de la cap. III.2.3 a), subpct. – *„Informaţii privind calificările şi experienţa profesională a experţilor din cadrul echipei de proiect"*, nu sunt definite responsabilităţile ce revin „managerului de proiect", fapt ce denotă caracterul restrictiv şi arbitrar al cerinţelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, gruparea certificărilor în cadrul profilului pentru managerul de proiect apare ca arbitrară din perspectiva relevanţei, şi se prezumă a fi fost construită pentru a corespunde unei anumite persoane şi nu pentru a răspunde unei nevoi justificate a autorităţii contractante. Cerinţele sunt excesive cu atât mai mult cu cât nicăieri în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu au fost descrise responsabilităţile managerului de proiect, iar în lipsa unei liste de responsabilităţi ale acestui expert, numărul mare de certificări şi diplome sugerează faptul că

autoritatea contractantă emite solicitări nejustificate, excesive şi abuzive.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante de a include în documentaţia de atribuire cerinţele referitoare la responsabilităţile şi activităţile managerului de proiect.

În ceea ce priveşte Cerinţa 4 – *„Cunoştinţe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel naţional/internaţional"*, pentru expertul „manager de proiect", contestatorul o consideră excesivă şi disproporţionată în raport cu natura şi complexitatea proiectului.

Având în vedere faptul că, potrivit standardului ocupaţional COR în vigoare în România privind ocupaţia de manager de proiect, această ocupaţie:

(i) *„are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza şi implementa proiecte la nivel operaţional"*, iar

(ii) *„competenţele acestuia se corelează cu funcţiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea şi delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea stakeholderilor, stabilirea planului proiectului, elaborarea structurii proiectului de activităţi şi a graficului de implementare, stabilirea rolurilor şi responsabilităţilor resurselor umane, stabilirea resurselor necesare, a costurilor şi identificarea şi înregistrarea riscurilor, elaborarea planului de combatere a riscurilor, elaborarea planului de comunicare a tuturor factorilor implicaţi, monitorizarea progresului proiectului, modificarea planurilor (fizic, financiar) etc"*, contestatorul apreciază că, solicitarea de *„Cunoştinţe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel naţional/internaţional"* pentru poziţia de manager de proiect este disproporţionată faţă de natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit şi restricţionează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Astfel, conform metodologiei managementului serviciilor IT, expertul trebuie să ateste cunoştinţe în mai multe tipuri de servicii IT, precum: strategie, design de servicii, tranziţii de servicii, operaţiuni, îmbunătăţire continuă, suport operaţional, analiză, validare, control, ofertare, activităţi care nu intră în responsabilitatea managerului de proiect potrivit standardului ocupaţional COR în vigoare în Romania. Ca urmare, contestatorul solicită eliminarea acestor cerinţe.

Faţă de cerinţa ca expertul Manager de proiect să deţină şi *„cunoştinţe în ceea ce priveşte gestionarea nevoilor/cerinţelor*

clientului dovedite prin participarea la cel puţin un curs recunoscut la nivel national/international, cunoştinţe obţinute în urma participării la un curs de Business Analyst", contestatorul susţine că este excesivă pentru rolul de Manager de proiect, deoarece rolul acestuia este de a realiza gestionarea globală a proiectului şi administrarea resurselor (umane şi tehnice) necesare realizării şi finalizării lui, asigurându-se că proiectul este finalizat la timp şi în limitele bugetului stabilit, în timp ce gestionarea nevoilor/cerinţelor clientului intră în atribuţiile unui expert Analist de business, care trebuie să se asigure că scopul, obiectivele şi strategia de implementare au fost bine înţelese, iar ceea ce se dezvoltă este în concordanţă cu cerinţele business-ului. Ca urmare, contestatorul solicită eliminarea acestor cerinţe.

Referitor la cerinţele pentru Expertul 2) Arhitect de soluţie (1 persoană), cap. 111.2.3 a), subpct. – „Informaţii privind calificările şi experienţa profesională a experţilor din cadrul echipei de proiect", contestatorul precizează că se solicită, între altele: *„Cunoştinţe în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC dovedite prin diplome/certificări"*. În opinia sa, cerinţa este excesivă şi disproporţionată în raport cu natura şi complexitatea proiectului şi cu activităţile pe care trebuie să le desfăşoare expertul în perioada de execuţie a proiectului. Astfel, conform acestei metodologii, expertul ar trebui să ateste cunoştinţe în mai multe tipuri de servicii IT precum: strategie, design de servicii, tranziţii de servicii, operaţiuni, îmbunătăţire continuă, suport operaţional, analiză, validare, control, ofertare.

În plus, contestatorul consideră că, această cerinţă este restrictivă, nejustificată şi abuzivă şi prin prisma faptului că în atribuţiile expertului architect de soluţie nu intră toate serviciile specifice, încălcându-se dispoziţiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum şi ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerinţele pentru expertul 3) *„Dezvoltator aplicaţii web pe tehnologia ofertată"* (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informaţii privind calificările şi experienţa profesională a experţilor din cadrul echipei de proeict", respectiv: *„Certificare oficială recunoscută naţional/internaţional pentru o metodologie design aplicaţii software"*, contestatorul menţionează că, în documentaţia de atribuire nu sunt definite responsabilităţile ce revin expertului Dezvoltator aplicaţii web pe tehnologia ofertată, fapt ce denotă caracterul restrictiv şi arbitrar al cerinţelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult, cu cât, aceasta nu demonstrează necesitatea impunerii unor astfel de

certificări/diplome pentru echipa de proiect, prin prisma responsabilităţilor şi atribuţiilor pe care le-ar avea personalul respectiv. Contestatorul subliniază că, un expert dezvoltator de aplicaţii software este responsabil de dezvoltarea codului software al aplicaţiilor pe baza documentelor de design, care sunt realizate de un expert proiectare aplicaţii, încălcându-se dispoziţiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum şi dispoziţiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerinţele pentru Expertul 4) „Expert baze de date" (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informaţii privind calificările şi experienţa profesională a experţilor din cadrul echipei de proeict" respectiv, cerinţa privind *„Cunoştinţe privind instalarea şi gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere, probate prin diploma/certificare eliberata de o instituţie cu recunoaştere la nivel naţional/internaţional"*, contestatorul o consideră disporţionată raportat la atribuţiile expertului, conform informaţiilor furnizate de Autoritatea Naţională pentru Calificări (ANC) şi, practic, nu are nicio legătură directă cu aria de responsabilitate a expertului baze de date. Asftel, din informaţiile furnizate de Autoritatea Naţională pentru Calificări (ANC), principalele atribuţii ale acestui expert sunt următoarele: evaluarea cerinţelor pentru un SGBD, instalarea SGBD-ului, crearea bazei de date, stabilirea strategiei de integritate a bazei de date, adminstrarea performanţelor bazei de dat, definirea utilizatorilor şi nivelelor de acces la baza de date, administrarea măsurilor de securitate şi confidenţialitate a datelor, întreţinerea bazei de date şi a SGBD-ului. Prin urmare, introducerea unor cerinţe disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului contravin dispoziţiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum şi dispoziţiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menţionează că, deţinerea de cunoştinţe *„privind instalarea şi gestionarea infrastructurii de sistem şi de reţea în mediul sistemelor de operare pentru servere"* este specifică domeniului de administrare a reţelelor de calculatoare şi nu expertului baze de date.

Referitor la cerinţele pentru expertul 5) „Expert testare şi calitate" (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informaţii privind calificările şi experienţa profesională a experţilor din cadrul echipei de proeict", respectiv: *„Cunoştinţe privind elaborarea unui sistem de management al calităţii, dovedite prin diplome de participare/ certificări deţinute în domeniu eliberate de instituţii recunoscute la nivel naţional/internaţional"*, contestatorul menţionează că, în

caietul de sarcini nu se solicită servicii de elaborare a unui sistem de management al calităţii.

Referitor la cerinţele pentru expertul 6) „Expert securitatea informaţiei" (1 persoană), cap. III.2.3 a) subpct. – „Informaţii privind calificările şi experienţa profesională a experţilor din cadrul echipei de proeict", respectiv: *„1. Cunoştinţe în domeniul practicilor şi proceselor implicate în managementul infrastructurilor IT, dovedite prin dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel naţional/ internaţional; 2. Cunoştinţe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplome/certificări"*, contestatorul apreciază că, aceste cerinţe sunt restrictive şi disproporţionate în raport cu activitatea desfăşurată de acest expert şi cu specificul proiectului deoarece, solicitarea 1, pentru poziţia de Expert securitatea informaţiei, este disproporţionată raportat la atribuţiile expertului şi, practic, nu are nicio legătură directă cu aria de responsabilitate a acestuia, deoarece, responsabilităţile unui expert de securitate a informaţiei pot cuprinde: realizare audit de securitate, testare vulnerabilităţilor sistemului informatic, teste de penetrare a sistemului informatic. Mai mult decât atât, solicitarea 2 este nejustificată şi de natură să restricţioneze accesul operatorilor economici interesaţi deoarece bunele practici în domeniu nu recomandă ca aceeaşi persoană care a efectuat implementarea unui sistem să efectueze şi auditul acestuia. Principalul motiv pentru care exista această recomandare este faptul că respectiva persoană va audita din punct de vedere subiectiv, având în vedere că implementarea este produsul efortului propriu. Auditarea se face de o terţă parte, care nu a avut nicio implicare în dezvoltarea proiectului şi care va stabili în mod obiectiv securitatea sistemului. Astfel, cerinţa ca expertul de securitate informaţională să deţină o certificare care să demonstreze cunoştinţe în domeniul auditului de sistemelor informatice, este abuzivă şi irelevantă în raport cu atribuţiile pe care ar trebui să la aibă expertul şi are ca scop îngrădirea accesului la procedura al posibililor ofertanţi.

Contestatorul menţionează că, în documentaţia de atribuire nu sunt definite responsabilităţile ce revin expertului securitatea informaţiei, fapt ce denotă caracterul restrictiv şi arbitrar al cerinţelor minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult, cu cât, aceasta, nu demonstrează necesitatea impunerii unor astfel de certificări/diplome pentru echipa de proiect, prin prisma responsabilităţilor şi atribuţiilor pe care le-ar avea personalul respectiv.

Referitor la Cerinţele pentru expertul 7) - Expert implementare soluţie virtualizare şi configurare reţea, expertul 8) - Expert infrastructura hardware şi expertul 9) - Expert comunicaţii, din subpct. – „Informaţii privind calificările şi experienţa profesională a experţilor din cadrul echipei de proiect", cap. III.2.3 a) din Fişa de date a achiziţiei, coroborate cu cerinţele din caietul de sarcini, cap. 4.1 „Elemente generale", pag. 10, cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului", pag. 51, contestatorul susţine că, ofertantul nu este responsabil de nicio activitate sau prestare de servicii aferente infrastructurii hardware şi licenţe, acestea fiind achiziţionate de autoritatea contractantă prin altă procedură de achiziţie. Cu toate acestea, autoritatea contractantă introduce în fişa de date, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", în mod eronat, restrictiv şi nejustificat, criterii de calificare şi selecţie, care nu au o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În consecinţă, contestatorul solicită eliminarea criteriilor de calificare pentru activitatea care nu face obiectul acestui contract, deoarece contravine prevederile legislaţie în domeniul achiziţiilor publice, respectiv: dispoziţiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini din cadrul cap. 6.2.1 „Metodologia de management de proiect", pag. 55, contestatorul consideră că, această cerinţă este suplimentară cerinţelor echipei de experţi solicitate prin fişa de date, astfel încât, sunt aplicabile dispoziţiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că cerinţa din caietul de sarcini privind *„Managerul de proiect de la furnizor trebuie să fie certificat de către o organizaţie recunoscută pe plan internaţional (PMP, PRINCE2 sau echivalent)"*, este o clauză nescrisă în sensul art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece este prevăzută doar în caietul de sarcini şi nu a fost preluată şi în fişa de date a achiziţiei şi a anunţului de participare.

În susţinerea celor aratate mai sus, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 203/C6/159/23.02.2015.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini din cadrul cap. 4 „Cerinţe generale privind livrabilele şi termenele", pag. 10, contestatorul consideră că cerinţa *„Orice întârzieri ce vor apărea în livrarea în termen a echipamentelor şi instalarea adecvată a acestora vor fi în culpa integratorului"* este abuzivă, deoarece nu este opozabilă ofertanţilor prezentei proceduri de atribuire de vreme ce operatorul economic care va fi declarat câştigător în urma derulării prezentei procedurii nu este şi nici nu va fi în nicio relaţie

contractuală directă cu operatorul economic care va fi declarat câştigător pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziţia de infrastructură hardware şi licenţe.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini din cadrul cap. 5.1.4.11.3 „Cerinţe de securitate hardware şi comunicaţii", pag. 28, şi având în vedere precizările din caietul de sarcini, de la cap. 4.1 „Elemente generale", pag. 10, cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului", pag. 51, contestatorul solicită Consiliului, să oblige autoritatea contractantă la eliminarea din documentaţia de atribuire a cerinţelor menţionate mai sus, având în vedere că nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie, care vizează numai prestarea de servicii, conform cap.4.1 „Elemente generale", din caietul de sarcini.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini, din cadrul cap. 5.1.4.11.2 „Cerinţe de operare în centru de date", pag. 28, cap. 5.1.4.12 „Confidenţialitatea date", pag. 29, cap. 5.1.4.13 „Copii de siguranţă (backup) şi restaurare", pag. 29, cap. 5.1.4.14 „IDS, IPS, firewall", pag. 29 şi având în vedere precizări din caietul de sarcini: cap. 4.1 „Elemente generale", pag. 10, cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului", pag. 51, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a introdus în mod nejustificat cerinţe aferente echipamentelor hardware şi comunicaţii, care nu fac parte din această procedură de achiziţii şi solicită eliminarea acestora.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini din cadrul cap. 5.3.1 „Elemente generale", pag. 32, una din cerinţe fiind: *„În bugetarea sistemului se va ţine cont de achiziţionarea infrastructurii hardware şi software prezentată în limita bugetului disponibil pentru aceasta"*, şi având în vedere precizările din caietul de sarcini de la cap. 4.1 „Elemente generale", pag. 10 şi cap. 6.1.3 „Metodologia de dezvoltare a sistemului", pag. 51, contestatorul arată că, aria de acoperire a viitorului contract care va fi semnat în urma câştigării acestei proceduri de achiziţie nu include achiziţia de produse (infrastructura hardware şi software). În cadrul acestei proceduri de achiziţie, ofertantul îşi realizează bugetarea exclusiv în raport cu cerinţele aferente acestei proceduri.

Faţă de precizările anterioare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a introdus în mod nejustificat cerinţe aferente echipamentelor hardware şi comunicaţii, care nu fac parte din această procedură de achiziţii, conform precizărilor din caietul de sarcini.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini din cadrul cap. 8.2 „Suportul software în garanţie", pag. 62, contestatorul o consideră

suplimentară cerinţelor echipei de experţi solicitate prin fişa de date a achiziţiei, astfel încât, în speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 33 alin. (3) din OUG nr.34/2006.

În susţinerea celor arătate mai sus, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 203/C6/159/23.02.2015.

Contestatorul arată lipsa din documentaţia de atribuire a anexelor referite. Astfel, în cadrul caietului de sarcini, cap. 4.1 „Elemente generale", pag. 10 se specifică: *„Draftul caietului de sarcini şi al fişei de date a achiziţiei pentru infrastructura hardware software şi sistemului de comunicaţii şi Securitate sunt anexe la prezentul caiet de sarcini. Ofertantul câştigător va trebui să prezinte în oferta pentru sistemul integrat şi versiunea revizuită a acestora în cadrul ofertei pentru sistemul integrat"*, dar suplimentar, în cadrul caietului de sarcini, sunt referite o serie de anexe a căror listă se găseşte în cap. 11.

Având în vedere că nicio anexă referită nu se regăseşte în documentaţia de atribuire, contestatorul solicită completarea documentaţiei de atribuire cu anexele referite în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că prin cele 2 cerinţe din fişa de date achiziţie şi din caietul de sarcini se restricţionează participarea unui număr mai mare de ofertanţi la această procedură, ceea ce vine în contradicţie cu dispoziţiile art. 2 alin. (1), (2) lit. a) şi f) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. 7379/1394-C1/24.07.2015, Consiliul solicită autorităţii contractante transmiterea dosarului achiziţiei, în copie certificată, în conformitate cu dispoziţiile art. 274, 213 şi 256^3 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1010662/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14328/29.07.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere şi documentele solicitate, şi solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului privind cerinţele din fişa de date, cap. II.1.6) Clasificare CPV neîntemeiată, dat fiind faptul că prin adresa cu nr. 555952/22.03.2011, ANRMAP precizează următoarele: *„estimarea nu se realizează pe cod CPV, ci luând în considerare scopul atribuirii contractului, respectiv necesităţile pe care urmează să le acopere executarea contractului"*. Codul CPV constă într-un vocabular principal pentru determinarea obiectului unui contract, în cazul de faţă, cod CPV 7223000-6 - Servicii de dezvoltare de software personalizat, şi într-un vocabular suplimentar pentru adăugarea unor informaţii ulterioare de calitate, respectiv cod CPV 72254000-

0 - testare de software, 79632000-3 - servicii de formare a personalului, 7224000-9 - servicii de analiză şi de programare de sisteme şi 4851700-5 pachete software IT.

Referitor la critica privind cerinţele minime de calificare stabilite pentru personalul tehnic de specialitate, cu privire la experţii solicitaţi pentru implementarea proiectului, autoritatea contractantă precizează că, ofertanţii îşi vor demonstra capacitatea profesională de îndeplinire a activităţilor contractuale în conformitate cu cerinţele minime precizate în documentaţia de atribuire, prin nominalizarea unei echipe de proiect formată din personalul de specialitate de care dispune, în scopul realizării şi implementării acestui contract.

În conformitate cu prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006, şi respectând prevederile Instrucţiunii emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) şi art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, s-au solicitat informaţii referitoare la studiile, pregătirea profesională şi calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum şi documente suport din cadrul cărora să rezulte faptul că, din punctul de vedere al experienţei şi competentelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit. Pornind de la obiectivul principal al proiectului, s-a considerat necesară prezentarea unei echipe cu cunoştinţe şi deprinderi corespunzătoare obiectivelor propuse, selecţionate pe baza principiului adecvării la importanţa şi impactul activităţilor necesare.

Autoritatea contractantă precizează că fiecare dintre cerinţele privind personalul de specialitate au pornit de la responsabilităţile aflate în sarcina experţilor solicitaţi şi care decurg din activităţile precizate în caietul de sarcini. De asemenea, precizează că nicio prevedere legislativă nu prevede obligaţia autorităţii contractante de a include în documentaţia de atribuire responsabilităţile aferente fiecărui expert solicitat în fişa de date a achiziţiei. Totodată, parcurgerea amănunţită a documentaţiei de atribuire relevă atribuţiile experţilor cheie solicitaţi, responsabilităţile acestora reieşind din activităţile contractului de achiziţie prezentate în caietul de sarcini al achiziţiei.

În ceea ce priveşte cerinţele minime de calificare formulate pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă susţine că, cerinţele privind experienţa profesională specifică a experţilor au în vedere necesitatea de a

garanta experienţa expertului propus în proiecte cu un specific cât mai apropiat de cel care urmează a fi implementat. Demonstrarea unei astfel de experienţe oferă garanţia realizării unui proiect de succes într-un timp relativ scurt şi la un nivel de calitate ridicat, în baza unei experienţe anterioare similare.

Referitor la cunoştinţele solicitate, autoritatea contractantă menţionează că s-a avut în vedere ca ofertantul să facă dovada deţinerii de personal de specialitate, care să ducă la bun sfârşit implementarea prezentului contract, fiecare dintre cerinţele privind personalul de specialitate pornind de la responsabilităţile aflate în sarcina experţilor solicitaţi şi care decurg din prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte competenţele/calificările aferente experţilor din cadrul echipei de implementare necesare pentru demonstrarea potenţialului tehnic şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, autoritatea contractantă afirmă că s-a avut în vedere respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare, cu precădere a art. 7 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu consideră că poate fi vorba despre încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) şi art. 179 alin. (1) şi (2) din OUG nr 34/2006, în condiţiile în care cerinţele minime de calificare prezintă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv cu activităţile ce fac obiectul contractului.

În ceea ce priveşte modalitatea de formulare a cerinţelor minime de calificare, autoritatea contractantă menţionează faptul că s-au avut în vedere recomandările emise de ANRMAP în cadrul Modelului de completare a fişei de date, publicat în mai 2014 şi s-a respectat art. 177 alin. (1) - (4) din OUG nr. 34/2006. De altfel, prin Nota justificativă privind cerinţele minime de calificare cu nr. 9739/13.07.2015, s-au justificat cerinţele de calificare minime pe care trebuie să le întrunească ofertanţii în vederea participării la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, managerul de proiect va fi responsabil cu coordonarea echipei tehnice care asigură implementarea contractelor subsecvente. Rolul acestuia este foarte important, întrucât el este cel care va trebui să asigure bună coordonare a echipei, astfel încât randamentul resurselor alocate să fie maxim. Având în vedere aceste considerente, managerul trebuie să deţină o înţelegere adecvată a managementului şi practicilor tehnologiei informaţiilor în domeniul organizaţional, astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă şi o alocare corespunzătoare

a resurselor în cadrul proiectului. În acest sens, s-a solicitat deţinerea de către expertul propus pentru poziţia de Manager tehnic a unor competenţe relevante privind managementul de proiect. Cunoştinţele privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect conform unui standard atestă deţinerea de competenţe avansate în ceea ce priveşte metodele şi metodologiile de conducere a proiectelor.

Având în vedere obiectul prezentului contract, autoritatea contractantă precizează că expertul propus pentru această poziţie trebuie să deţină şi cunoştinţe privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informaţiei, respectiv cunoştinţe referitoare la modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performanţei. Astfel de cunoştinţe confirmă faptul că expertul este familiarizat cu responsabilităţile date de procesul de implementare a unui proiect şi cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate. Deţinerea de cunoştinţe privind metodologiile de management al serviciilor IT presupune inclusiv dezvoltarea capacităţii de a măsura şi îmbunătăţi performanţele, atât în ceea ce priveşte procesul de comunicare între zona IT şi zona de business, cât şi de furnizare a unor servicii care să respecte cerinţele de business şi cerinţele utilizatorilor.

În ceea ce priveşte cerinţele pentru „Expert arhitect de soluţie" - 1 persoană, autoritatea contractantă susţine că, ţinând cont de complexitatea proiectului în cauză şi diversele activităţi, este necesară sincronizarea foarte bună a întregii echipe de proiect din punct de vedere tehnic şi profesional.

Autoritatea contractantă precizează că arhitectul de soluţie şi backup-ul său vor proiecta soluţia generală, stabilind standardele tehnice (inclusive cele ce ţin de programare) instrumentele şi platformele de lucru pentru dezvoltatori, astfel încât cerinţele de business să fie îndeplinite. Datorită complexităţii proiectului: actualizare şi/sau dezvoltarea a cinci registre şi integrarea lor într-o platformă unică, este necesar un număr suficient de arhitecţi pentru a răspunde atât cerinţelor de fond cât şi constrângerilor de timp, respectiv 6 luni de implementare.

Autoritatea contractantă menţionează că platforma IT ce face obiectul prezentei proceduri va trebui să expună în servicii web principalele funcţionalităţi necesare, aşa cum au fost identificate prin caietul de sarcini. Prin urmare, este necesar ca specialiştii propuşi pentru rolul de arhitect să deţină cunoştinţe teoretice necesare pentru asigurarea modului de structurare, planificare şi

control al procesului de dezvoltare, respectiv prin: asigurarea că sunt stabilite toate cerinţele posibile ale sistemului ce se doreşte implementat, că sunt studiate cerinţele şi este elaborat design-ul proiectului, că sistemul este dezvoltat şi testat cu succes spre a fi predat beneficiarului. Persoana nominalizată pentru acest rol va analiza rezultatul analizei de business în vederea realizării specificaţiei tehnice de realizare a platformei IT. Pentru a asigura acest obiectiv este necesar ca expertul, pe de o parte, să cunoască tehnologia ofertată iar, pe de altă parte, să fie familiarizat cu un model structurat de design aplicaţii web pentru a asigura un mod de lucru planificat şi organizat, orientat spre rezultat.

Autoritatea contractantă precizează că responsabilităţile minime ale expertului dezvoltare sunt:

- participarea activă în etapele de activităţii de dezvoltare, configurare şi testare internă;
- participarea în etapele de proiectare, implementare în mediul de producţie şi testare în vederea acceptanţei;
- participarea la elaborarea specificaţiilor detaliate de dezvoltare, configurare şi implementare (deployment);
- colaborarea cu arhitectul de sistem, precum şi cu echipele tehnice de câte ori se impune;
- documentarea activităţilor;
- asistenţă (dacă e cazul) în sesiunile de testare integrată a Sistemului Informatic.

Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru 3) Dezvoltator aplicaţii web pe tehnologia ofertata - 1 persoană, cerinţele minime obligatorii, calificare şi abilităţi, sunt:

- studii superioare finalizate cu diploma de licenţă sau echivalent;
- Certificare/Certificat absolvire curs profesional certificate privind dezvoltarea pe tehnologia ofertată;
- Certificare oficială recunoscută naţional/internaţional pentru o metodologie design aplicaţii software,

iar pentru experienţa profesională:

- experienţă profesională generală de minim 5 ani;
- participarea în cel puţin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii. Persoana nominalizată pentru acest rol va analiza rezultatul analizei de business în vederea realizării specificaţiei tehnice de realizare a platformei IT. Pentru a asigura acest obiectiv este necesar ca expertul, pe de o parte, să cunoască tehnologia ofertată iar, pe de altă parte, să fie familiarizat cu un

model structurat de design aplicaţii web, pentru a asigura un mod de lucru planificat şi organizat, orientat spre rezultat.

Responsabilităţile minime ale expertului dezvoltare sunt:
- participarea activă în etapele de activităţii de dezvoltare, configurare şi testare internă;
- participarea în etapele de proiectare, implementare în mediul de producţie şi testare în vederea acceptanţei;
- participarea la elaborarea specificaţiilor detaliate de dezvoltare, configurare şi implementare (deployment);
- colaborarea cu arhitectul de sistem, precum şi cu echipele tehnice de câte ori se impune;
- documentarea activităţilor;
- asistenţă (dacă e cazul) în sesiunile de testare integrată a Sistemului Informatic.

Referitor la cerinţele 4) Expert baze de date - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că soluţia implementată în cadrul proiectului îndeplineşte multe funcţionalităţi de management al bazei de date, precum posibilitatea explorării mai multor baze de date simultan şi compararea datelor din acestea într-o singură interfaţă unitară, posibilitatea comparării datelor din două baze de date şi reuniunea acestora într-una singură etc. Autoritatea contractantă afirmă că doreşte să se asigure că va beneficia de personal calificat în acest sens care să asigure implementarea noilor funcţionalităţi, fără a afecta sistemul deja existent. Având în vedere cerinţele stipulate în caietul de sarcini referitor la caracteristicile sistemului SIRI, autoritatea contractantă consideră că activităţile specifice privind funcţionalităţile trebuie să fie îndeplinite de un expert în administrarea bazelor de date cu înalte calificări în ceea ce priveşte optimizarea performanţelor bazelor de date. În acest fel, expertul propus demonstrează că deţine cunoştinţele necesare în vederea implementării cu succes a atribuţiilor pentru care este alocat. Solicitarea deţinerii de cunoştinţe în acest domeniu derivă din necesitatea obţinerii rezultatelor aşteptate fără producerea unor iteraţii ulterioare care ar produce pierderi semnificative de timp şi implicit, costuri suplimentare. De asemenea, expertul trebuie să facă dovada deţinerii de cunoştinţe privind instalarea, configurarea, întreţinerea şi diagnosticarea bazelor de date. Cunoştinţele privind instalarea şi gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere are în vedere activitatea de punere în funcţiune a serverelor, pentru asigurarea funcţionării optime a acestora.

Referitor la cerinţele 5) Expert testare şi calitate - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că, asigurarea calităţii este un punct important în cadrul proiectului, absolut necesar pentru a se asigura planificarea, controlul, acţiuni preventive şi corective la nivelul proiectului. Expertul este responsabil cu realizarea testelor pe baza specificaţiilor în conformitate cu planul general de testare adoptat la nivelul proiectului şi realizarea testelor de calificare şi de performanţă prin colectarea, sistematizarea şi prezentarea observaţiilor rezultate în urma testelor pentru determinarea completitudinii si acurateţei acestora. Pentru îndeplinirea activităţilor de testare şi verificare a calităţii implementării pentru care este responsabil în cadrul proiectului, expertul propus trebuie să deţină compentenţe avansate privind testarea sistemelor şi managementul calităţii, dovedite prin certificări în domeniu.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin certificarea tehnică se atestă faptul că acest specialist are cunoştinţele tehnice în domeniul testării software a sistemelor informatice necesare pentru a îndeplini această funcţie. Astfel, conform recomandărilor instituţiilor ce acordă această recunoaştere, certificarea atestă cunoştinţe în procesul de testare software, de la planificare şi specificaţii de testare până la execuţia şi monitorizarea testelor.

Din punctul de vedere al autorităţii contractante, este important ca persoana propusă pentru această poziţie să aiba o experienţă profesională generală de minim 5 ani şi participarea în cel puţin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii.

Referitor la cerinţele privind 6) Expert securitatea informaţiei - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că, în contextul actual al atacurilor cibernetice şi având în vedere sensibilitatea datelor gestionate prin platforma integrativă, necesitatea unui specialist în testarea securităţii sistemului este imperios necesară, el trebuind să realizeze în cadrul activităţii de testare, cel puţin următoarele activităţi:

- definirea nivelelor de risc acceptabile per domeniu/zonă funcţională a Sistemului Informatic Integrat;
- implementarea celor mai avansate trend-uri în domeniul securităţii informatice în zonele de lucru în cadrul proiectului;
- definirea şi implementarea specificaţiilor detaliate pentru soluţia de prevenire a protecţie împotriva ameninţărilor şi intruziunilor cibernetice;

- auditarea Sistemului Informatic din punct de vedere a securității informatice;
- întocmirea rapoartelor de securitate asociate;
- colaborarea cu expertul analist de business;
- participarea în etapa de testare a Sistemului;
- participarea la instruirea utilizatorilor.

Referitor la cerințele privind 7) Expert implementare soluție de virtualizare și configurare rețea - o persoană, autoritatea contractantă precizează că, obiectivul contractului presupune migrarea în mediul virtual a aplicațiilor deja existente la Beneficiar, precum și pregătirea mediului virtual pentru noi aplicații viitoare și depinde de calitatea implementării acestei aplicații, motiv pentru care este necesară deținerea de expertiză privind implementarea soluțiilor de virtualizare dovedită prin deținerea de cunoștințe în domeniul soluțiilor de virtualizare, proiectării și implementării rețelelor de calculatoare și comunicații. Pentru dovedirea nivelului de pregătire și a gradului de maturitate profesională a expertului propus, s-a considerat că acesta trebuie să dovedească absolvirea de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent precum și deținerea unei experiențe profesionale generale de minim 5 ani. În plus, autoritatea contractantă consideră necesară dovedirea experienței profesionale specifice prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii.

Referitor la cerințele privind 8) Expert infrastructură hardware - 1 persoană, autoritatea contractantă arată că, realizarea proiectului RO 19.05 *„Lărgirea gamei și îmbunătățirea planificării serviciilor acordate pacientului prin registre de boli îmbunătățite"* finanțat, presupune și achiziția elementelor de infrastructură hardware și a licențelor generale care să asigure suportul efectiv pentru platforma ce urmează a fi implementată, în funcție de elementele specifice acesteia și tehnologiilor utilizate ofertate de către câștigătorul procedurii de atribuire a serviciilor de dezvoltare și integrare a platformei, denumit în continuare și integrator. Achiziționarea acestora se va face sub coordonarea furnizorului platformei integrate, acesta având ca sarcină principală, după semnarea contractului, revizuirea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini aferent achiziției elementelor de infrastructură (echipamente hardware și software) de comun acord cu beneficiarul. Având în vedere acest obiectiv este necesar ca din echipa de proiect să facă parte un specialist infrastructură hardware

care să deţină cunoştinţele necesare atingerii şi asigurării rezultatului acestui obiectiv specific.

Referitor la cerinţele privind 9) Expert comunicaţii - o persoană autoritatea contractantă arată că, Sistemul de comunicaţii şi securitate va îndeplini ca un minim următoarele cerinţe :

- să fie echipat cu mechanism IDS şi IPS;
- să asigure funcţionalitatea de antivirus şi verificare automată a contentului traficat;
- să fie echipat cu firewall;
- să poată fi înlocuit cu echipamente superioare în regim de plată a diferenţelor de cost în cazul în care este necesară upgradarea/ creşterea traficului gestionat sau a numărului de conexiuni gestionate;
- să aibă asigurat suport hardware şi software pentru minim 5 ani de la momentul instalării;
- să asigure suport pentru mecanismele de autentificare integrat cu utilizatorii din platforma şi să ofere opţional suport petru extensie la two factor authentification cu utilizare de semnătură digitală calificată.

În opinia autorităţii contractante, prezentarea unor certificări constituie confirmarea că expertul este familiarizat cu responsabilităţile date de procesul de implementare a unui proiect şi cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate. Pentru dovedirea maturităţii profesionale a expertului, este important ca persoana propusă pentru aceasta poziţie să deţină o experienţă profesională generală de minim 5 ani precum şi o experienţă profesională specifică dovedită participarea în cel puţin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii şi deţinerea unei experienţe ca manager/ coordonator/ director de proiect în orice tip de proiect. Cumularea celor două solicitări nu este de natură restrictivă, a fost formulată în conformitate cu prevederile legale şi reprezintă o necesitate, în accepţiunea autorităţii contractante. De asemenea, în vederea probării maturităţii profesionale a expertului, autoritatea contractantă consideră necesară deţinerea unei experienţe specifice de cel puţin 5 ani şi participare în cel puţin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii. În al doilea rând, în vederea probării cerinţei minime de calificare, ofertanţii au dreptul, în temeiul art. 177 alin. (2), să depună orice documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinţelor minime.

Autoritatea contractantă apreciază că, cerinţa de calificare, aşa cum a fost formulată, respectă întru-totul dispoziţiile legale în materie astfel că, prin impunerea acesteia nu se poate aprecia că s-ar fi restricţionat artificial participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Cu atât mai mult cu cât, documentaţia de atribuire, în special, cu accent pe fişa de date şi nota justificativă privind criteriile minime de calificare şi selecţie a fost validată de către ANRMAP.

În ceea ce priveşte aspectele semnalate de către constatator în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că va elimina cerinţele specificate la punctele J, K din contestaţie.

Referitor la punctul L din contestaţie, autoritatea contractantă arată că, lipsa acestor elemente ar cauza probleme de compatibilitate între software şi hardware ce ar pune în pericol buna funcţionare a sistemului integrat.

Referitor la punctul M, autoritatea contractantă consideră că specificarea cerinţelor respective este justificată, ele urmând să ghideze prestatorul în buna implmenetare a proiectului

Referitor la punctul N, O, P, Q şi R autoritatea contractantă consideră de asemenea că cerinţele respective au un rol important în modul de prestare al serviciilor de instalare configurare şi mentenanţă pe durata celor 5 ani ce acoperă sistemul integrat, iar eliminarea acestora poate cauza grave perturbări la buna funcţionare şi exploatare a sistemului în condiţii de securitate adecvata. Un element cheie este prevederea din caietul de sarcini la cap. 4.1 „Elemente generale". Pe lângă atribuţiile specifice realizării platformei, în cadrul proiectului va avea loc şi achiziţia elementelor de infrastructură hardware şi a licenţelor generale (Sistem Virtualizare, Securitate) care să asigure suportul efectiv pentru platforma ce urmează a fi implementată, în funcţie de elementele specifice acesteia şi tehnologiilor utilizate ofertate de către câştigătorul procedurii de atribuire a serviciilor de dezvoltare şi integrare a platformei.

Referitor la punctul S din contestaţie, autoritatea contractantă menţionează că, având în vedere că serviciile de suport se vor derula după finalizarea platformei, cerinţele respective sunt cerinţe legate de execuţia contractului şi nu criterii de selecţie. În conformitate cu cele expuse de către contestator, toare cerinţele de execuţie ar trebui considerate cerinţe de selecţie, ceea ce nu este obligatoriu.

Referitor la ultimul punct din contestaţie, autoritatea contractantă susţine că anexele nu au fost încărcate dintr-o eroare ce urmează a fi remediată.

Prin adresa nr. 10903/18.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15731/19.08.2015, contestatorul a fosrmulat note scrise referitoare la punctul de vedere nr. 10669/29.07.2015 formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu a motivat alegerea codului CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2), având în vedere că procedura de achiziţie vizeaza doar prestare de servicii. Ca urmare, contestatorul îşi menţine solicitarea de obligare a autorităţii contractante la eliminarea codului CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev.2).

Luând în considerare faptul că în lipsa definirii activităţilor experţilor, cerinţa *„Participarea în cel puţin un proiect la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare"* nu se poate dovedi, ofertanţii neavand posibilitatea identificării activităţilor pe care ar fi trebuit să le fi desfăşurat în cadrul unui proiect, şi care ar fi trebuit să fie similare cu cele solicitate, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire în sensul în care să se precizeze care sunt cerinţele referitoare la responsabilităţile şi activităţile experţilor cheie solicitaţi prin fişa de date a achiziţiei.

Analizând argumentele autorităţii contractante şi a celor relatate în contestaţie, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la eliminarea din documentaţia de atribuire a următoarelor cerinţe restrictive:

- *„Cunoştinţe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă recunoscută la nivel naţional/internaţional;"*
- *„cunoştinţe în ceea ce priveşte gestionarea nevoilor/cerinţelor clientului dovedite prin participarea la cel puţin un curs recunoscut la nivel naţional/internaţional".*

Referitor la responsabilităţile/activităţile expertului arhitect, contestatorul susţine că autoritatea contractanta a prezentat în mod eronat responsabilităţile minime ale expertului dezvoltare şi nu pe cele ale arhitectului de soluţie.

Contestatorul precizează că din argumentele autorităţii contractante prin indicarea precizărilor aduse în Nota justificativă privind cerinţele minime de calificare, nu au fost identificate activităţi/responsabilităţi care să justifice cerinţa *„Cunoştinţe în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC, dovedite*

prin diplome/certificări", pentru expertul arhitectul de soluţie. Ca urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante de a elimina din documentaţia de atribuire cerinţa antemenţionată pentru profilul arhitect de soluţie.

Contestatorul menţionează că un expert dezvoltator de aplicaţii software este responsabil de dezvoltarea codului software al aplicaţiilor pe baza documentelor de design, care sunt realizate de un expert proiectare aplicaţii. Astfel, cerinţa *„Certificare oficială recunoscută naţional/internaţional pentru o metodologie design aplicaţii software"*, este excesivă şi disproporţionată în raport cu activităţile pe care trebuie să le desfăşoare expertul în perioada de execuţie a proiectului şi solicită Consiliului obligarea autorităţii contractante dea elimina din documentaţia de atribuire cerinţa antemenţionată pentru expertul Dezvoltator aplicaţii web pe tehnologia ofertată.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin indicarea celor relatate în Nota justificativă privind cerinţele minime de calificare:

- pentru expert baze de date, nu şi-a justificat cerinţa *„Cunoştinţe privind instalarea şi gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere, probate prin diplomă/certificare eliberată de o instituţie cu recunoaştere la nivel naţional/internaţional"* şi îşi menţine solicitarea de obligare a autorităţii contractante de a o elimina din documentaţia de atribuire;
- pentru expert testare şi calitate, nu şi-a justificat cerinţa restrictivă: *„Cunoştinţe privind elaborarea unui sistem de management al calităţii, dovedite prin diplome de participare/ certificări deţinute în domeniu, eliberate de instituţii recunoscute la nivel naţional/internaţional"* şi îşi menţine solicitarea de obligare a autorităţii contractante de a o elimina din documentaţia de atribuire;
- pentru expert securitatea informaţiei nu şi-a justificat cerinţele restrictive: „Cunoştinţe în domeniul practicilor şi proceselor implicate în managementul infrastructurilor IT, dovedite prin diplome/certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional" şi „Cunoştinţe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplomă/certificări" şi îşi menţine solicitarea de obligare a autorităţii contractante de a le elimina din documentaţia de atribuire;

Reiterând aspectele din contestaţie, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorităţii contractante de a elimina criteriile de calificare nejustificate şi abuzive în raport cu obiectul

contractului care urmează a fi atribuit pentru 7) Expert implementare soluţie virtualizare şi configurare reţea, 8) Expert infrastructură hardware şi 9) Expert comunicaţii.

Referitor la măsurile reparatorii propuse de autoritatea contractantă, contestaorul arată că sunt de natură a remedia aspectele semnalate prin contestaţie, însă până la data prezentă nu s-a identificat care este măsura de remediere care se intenţionează a se lua de către autoritatea contractantă, de vreme ce nici în punctul de vedere nu a precizat în ce constă aceasta şi nici pe SEAP în cadrul anunţului de participare nu a fost postată vreo astfel de măsură.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă face referire la posibilitatea apariţiei problemelor de compatibilitate între software şi hardware, fără a ţine cont de obiectul prezentei proceduri de achiziţie, care vizeaza numai prestarea de servicii, conform cap. 4.1 „Elemente generale" din caietul de sarcini.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu răspunde la critica cu privire la includerea nejustificată a cerinţelor aferente echipamentelor hardware şi de comunicaţii în aria de acoperire a contractului care va fi semnat în urma prezentei proceduri de achiziţie, contract care nu are ca obiect achiziţia de produse (infrastructură hardware şi software). În concluzie, contestatorul îşi menţine solicitarea de a obliga autoritatea contractantă de a elimina cerinţele privind: *„În locaţia finală echipamentele vor prezenta următoarele sisteme de siguranţă. La nivel fizic, accesul în sala serverelor va fi protejat folosind sisteme electronice de acces (cartele magnetice şi/sau cod de acces). Distribuirea lor se va face pe baza rolului şi a nevoii de acces a fiecărui operator. Sistemul ce permite accesul în zona serverelor va fi conectat la sistemul de audit centralizat. Această cerinţă este îndeplinită de către operatorul centrului de date unde este găzduit sistemul".*

Contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă nu răspunde la critica cu privire la includerea nejustificată a cerinţelor aferente echipamentelor hardware şi de comunicaţii în aria de acoperire a unui contract care va fi semnat în urma prezentei proceduri de achiziţie care nu are ca obiect achiziţia de produse (infrastructură hardware ş software). În concluzie, contestatorul îşi menţine solicitarea de a obliga autoritatea contractantă să elimine cerinţele criticate în contestaţie, privind:

- *„Accesul fizic la rack-ul serverelor este pe bază de cheie. Ofertantul trebuie să furnizeze rack-uri cu sistem de închidere cu*

cheie. Accesul la consolele serverelor se va face pe bază de user şi parolă. Componentele IT fizice ce susţin rularea aplicaţiei în condiţii optime vor avea alimentare electrică dual ă (două surse de alimentare) şi vor fi protejate cu UPS-uri redundante sau în configuraţie N+1. Timpul de funcţionare în sarcină pe baterii a UPS-urilor va fi cu cel puţin 30% mai mare decât timpul necesar opririi în condiţii de siguranţa a echipamentelor IT ce deservesc sistemul informatic dar nu mai puţin de 20 minute în total";

- „La nivel de reţea, traficul va trece prin firewall-uri, IDS, IPS şi sisteme de autentificare şi autorizare dedicate, în plus reţeaua de date va fi împărţită în mai multe zone (ex: acces internet, DMZ, zona de management şi administrare, zona de aplicaţii, zona bazelor de date, zona audit şi monitorizare, etc)";

- „Sistemul furnizat va avea sisteme de backup şi procedurile aferente. Toate datele componentelor sistemului vor trebui incluse în sistemul de backup, iar planul de backup va trebui aprobat formal. În cadrul testelor de acceptanţă vor fi prevăzute şi efectuate teste de restaurare completă a sistemului din copiile de siguranţă efectuate. Imposibilitatea restaurării complete a sistemului pe baza datelor din copiile de siguranţă va atrage neacceptarea sistemului în ansamblu. Backup-urile se vor efectua atât în cadrul sistemului (pe un server fizic diferit de cel în care se găseşte sistemul/baza de date) şi va permite menţinerea arhivată a unui număr de minim 3 backup-uri anterioare, precum şi scrierea backup-urilor pe medii de stocare externe detaşabile în vederea arhivării";

- „Sistemul în ansamblu va trebui să asigure mecanisme tip IDS, IPS şi firewall adecvat la nivelul operării sistemului şi alerte la operaţiuni neobişnuite (nr. mare de adăugări, erori repetate, cereri de modificări multe, nr. de accesări per minut de la acelaşi ip, număr de accesari de la ip-uri diferite într-o oră etc); elementul principal cu privire la implementarea acestora este sistemul de comunicaţii şi securitate, însă acesta va trebui completat de elemente suplimentare necesare la toate nivelele";

- „În bugetarea sistemului se va ţine cont de achiziţionarea infrastructurii hardware şi software prezentată în limita bugetului disponibil pentru aceasta".

Având în vedere răspunsul autorităţii contractante, contestatorul precizează că renunţă la capătul de cerere de la punctul S al contestaţiei.

Referitor la punctul de vedere al autorităţii contractante cu privire la motivul T al contestaţiei, contestatorul apreciază faptul că

măsurile reparatorii propuse, sunt de natură a remedia aspectele semnalate prin contestaţie, însă până la data prezentă nu s-a identificat care este măsura de remediere care se intenţionează a se lua de către autoritatea contractantă, de vreme ce nici în punctul de vedere nu s-a precizat în ce constă acesta şi nici pe SEAP în cadrul anunţului de participare nu a fost postată vreo astfel de măsură.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte" online, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05", cod CPV 72230000-6.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 376704 din data de 17.07.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind *„preţul cel mai scăzut"*, iar valoarea de estimare a contractului, 573.562,00 ron.

Ulterior luării la cunoştinţă de conţinutul documentaţiei de atribuire, pentru motivele evocate anterior,

a depus la Consiliul contestaţia în analiză.

Referitor la criticile cu privire la:

- *„cerinţele caietului de sarcini din cadrul cap. 4 Cerinţe generale privind livrabilele şi termenele pag. 10"*,
- *„Lipsa din documentaţia de atribuire a anexelor referite"*, Consiliul reţine faptul că, în cadrul punctului de vedere nr. 10662/ 29.07.2015 formulat, autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici astfel:

- va elimina *„cerinţele caietului de sarcini din cadrul caietului de sarcini din cadrul cap. 4 Cerinţe generale privind livrabilele şi termenele pag. 10"*,motivat de faptul că obiecţia formulată este pertinentă;

- dintr-o eroare anexele nu au fost încărcate, eroare ce urmează a fi remediată.

Având în vedere faptul că operarea acestor completări şi/sau modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită aceste critici, ţinând cont de acceptarea deplină a autorităţii contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP aceste

completări şi/sau modificări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

Referitor la critica contestatorului privind eliminarea codului CPV 48517000-5 – Pachete software IT (Rev. 2) din cadrul „cerinţelor din fişa de date cap. II.1.6) clasificarea CPV (vocabularul comun privind achiziţiile)", Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit Notificării privind actualizarea modalităţii de completare a fişei de date nr. 191/2014 emisă de Preşedintele ANRMAP postată pe site-ul http://sitevechi.anrmap.ro/notificare/notificare-privind-actualizarea-modalita%C8%9Bii-de-completare-fi%C8%99ei-de-date-mai-2014 cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achiziţiile) se va completa *„Obiectul principal trebuie sa corespunda tipului contractului"* iar dacă procedura are şi obiecte suplimentare se va completa *„Dacă contractul este de furnizare, spre exemplu, şi presupune si servicii, cum ar fi de instalare, mentenanţă etc., având în vedere scopul OUG nr. 34/2006 reglementat de art. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanţă, menţionaţi şi codul/codurile CPV aferent/aferente respectivelor servicii la „Obiect(e) suplimentar(e)". (Observaţia este valabila pentru orice combinaţie de contracte.) Dacă procedura este cerere de oferte este suficient ca la nivelul descrierii contractului să se regăsească şi componenta de produse/servicii/lucrări (întrucât la nivelul IP se preia un singur cod CPV, respectiv cel principal)".*
- Analizând necesitatea autorităţii contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini *„Prezentul caiet de sarcini vizează achiziţionarea* ***serviciilor de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrate de registre îmbunătăţire, implementare şi servicille aferente****: analiză, proiectare, dezvoltare aplicaţii registre, instalare, configurare, testare, migrare date, integrare, configurare şi securizare platformă, documentare instruire şi mentenenţă 5 ani"*, rezultă fără putinţă de tăgadă, faptul că obiectul contractului este unul doar de servicii cuprinzând mai multe activităţi, dar care nu include nicio componentă de furnizare de produs.

În mod corect, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menţionează, la nivel teoretic, faptul că *„estimarea nu se realizează pe cod CPV, ci luând în considerare scopul atribuirii contractului respectiv necesităţile pe care urmează să le acopere executarea contractului"* însă în speţă, acest argument nu este

aplicabil pentru includerea unui cod CPV aferent furnizării de produse motivat de faptul că obiectul contractului este unul complex care implică prestarea mai multor categorii de servicii nefiind însă inclusă şi o componentă de furnizare. Acest aspect rezultă şi din nota de justificare privind determinarea valorii estimate a contractului nr. 8804/26.06.2015 emisă de autoritatea contractantă (fila 8 din dosarul achiziţiei depus de autoritatea contractantă) din care rezultă doar categorii de servicii şi de dezvoltare.

Referitor la criticile cu privire la cerinţa din fişa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională *„Participarea în cel puţin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare contractului, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii"* cerinţă specifică tuturor experţilor, Consiliul urmează să o admită având în vedere faptul că în cadrul documentaţiei de atribuire nu sunt detaliate activităţile pe care urmează să le efectueze fiecare expert, astfel operatorii economici sunt în imposibilitatea de a-şi elabora oferta, aceştia neştiind ce personal îi este necesar pentru derularea contractului iar autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea verificării îndeplinirii acestor criterii de calificare şi selecţie neavând la ce se raporta.

Astfel, sunt încălcate prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 care stabilesc în sarcina autorităţii contractante *„obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"*.

Referitor la critica contestatorului privind managerul de proiect, Consiliul reţine următoarele:

Prin fişa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională autoritatea contractantă a impus ca şi *„Cerinţe minime obligatorii:*

- Studii superioare finalizate cu diploma de licenţă sau echivalent;

- Cunoştinţe în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoştinţe privind conceptele, tehnicile, principiile de management de proiect în conformitate cu standarde recunoscute in domeniu, probate prin diploma/certificare eliberată de o instituţie cu recunoaştere la nivel naţional/internaţional;

- Cunoştinţe privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informaţiei, respectiv Cunoştinţe

referitoare la modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performantei, probate prin diploma/certificare eliberata de o instituţie cu recunoaştere la nivel naţional/internaţional;

- Cunoştinţe privind fundamentele, aplicarea şi implementarea principiilor metodologiilor de management de proiect în ingineria software, probate prin diploma/certificare eliberata de o instituţie cu recunoaştere la nivel naţional/internaţional;

- Cunoştinţe în domeniul metodologiei managementului serviciilor IT, dovedite printr-o certificare /diploma recunoscuta la nivel naţional/ internaţional;

- Cunoştinţe în ceea ce priveşte gestionarea nevoilor/cerinţelor clientului dovedite prin participarea la cel putin un curs recunoscut la nivel naţional/internaţional"

Consiliul consideră restrictive aceste cerinţe de calificare, deoarece abilitatea de a realiza managementul unui proiect nu are legătură cu specializările deţinute în managementul serviciilor de tehnologie a informaţiei, metodologiei managementului serviciilor IT şi alte cunoştinţe în domeniul managementului solicitate de autoritatea contractantă.

În codul COR, care reprezintă clasificarea/sistematizarea ocupaţiilor (funcţiilor şi meseriilor) populaţiei active, în care o ocupaţie este clasificată o singură dată şi cuprinde elemente de descriere pe fiecare treaptă a acesteia (grupa majora, subgrupa majoră, grupa minoră si de bază) nu există această ocupaţie/ specializare solicitată de către autoritatea contractantă şi nici nu impune anumite cunoştinţe fără de care nu se poate absolvi acest curs.

Conform art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerinţe minime referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau la capacitatea tehnică şi profesională, care ar conduce la restricţionarea participării la procedura de atribuire.

Conform art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta principiul proporţionalităţii atunci când stabileşte criteriile de calificare şi selecţie, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerinţelor minime solicitate prin documentaţia de atribuire, precum şi documentele care probează îndeplinirea unor astfel de **cerinţe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiţii optime a contractului respectiv,** luând

în considerare exigenţele specifice impuse de valoarea, natura şi complexitatea acestuia.

Potrivit Codului Muncii art. 192 alin. (1) lit. a), b) şi c) coroborat cu alin (2) *„formarea profesională a salariaţilor are următoarele obiective principale: adaptarea salariatului la cerinţele postului sau ale locului de muncă; obţinerea unei calificări profesionale; actualizarea cunoştinţelor şi deprinderilor specifice postului şi locului de muncă şi perfecţionarea pregătirii profesionale pentru ocupaţia de bază"* şi se face pe baza standardelor ocupaţionale.

De asemenea, potrivit art. 193 lit. a) din acelaşi act normativ, formarea profesională a salariaţilor se poate realiza prin următoarele forme: participarea la cursuri organizate de către angajator sau de către furnizorii de servicii de formare profesională din ţară sau din străinătate.

De asemenea, potrivit OG nr. 129/2000 art. 8, competenţa profesională reprezintă capacitatea de a realiza activităţile cerute la locul de muncă la nivelul calitativ specificat în standardul ocupaţional, competenţe care se dobândesc pe cale formală, non-formală sau informală care se definesc astfel:
- prin calea formală se înţelege parcurgerea unui program organizat de un furnizor de formare profesională;
- prin calea non-formală se înţelege practicarea unor activităţi specifice direct la locul de muncă sau autoinstruirea;
- prin calea informală se înţelege modalităţile de formare profesională neinstituţionalizate, nestructurate şi neintenţionate - contact nesistematic cu diferite surse ale câmpului socio-educaţional, familie, societate sau mediu profesional.

Formarea profesională a adulţilor se organizează prin programe de iniţiere, calificare, recalificare, perfecţionare, specializare, definite astfel:
- iniţierea reprezintă dobândirea uneia sau mai multor competenţe specifice unei calificări conform standardului ocupaţional sau de pregătire profesională;
- calificarea, respectiv recalificarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dobândirea unui ansamblu de competenţe profesionale care permit unei persoane să desfăşoare activităţi specifice uneia sau mai multor ocupaţii;
- perfecţionarea, respectiv specializarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dezvoltarea sau completarea cunoştinţelor, deprinderilor sau competenţelor profesionale ale unei persoane care deţine deja o calificare, respectiv dezvoltarea

competenţelor în cadrul aceleiaşi calificări, dobândirea de competenţe noi în aceeaşi arie ocupaţională sau într-o arie ocupaţională nouă, dobândirea de competenţe fundamentale/cheie sau competenţe tehnice noi, specifice mai multor ocupaţii.

Faţă de aceste aspecte, rezultă *„ipso facto"* că standardul ocupaţional pentru ocupaţia de manager proiect, are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza şi implementa proiecte la nivel operaţional indiferent de specializarea obţinută urmare a absolvirii studiilor universitare.

Competenţele managerului de proiect se corelează cu funcţiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea şi delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesaţi în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activităţi; stabilirea rolurilor şi responsabilităţilor în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor şi identificarea şi înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor şi/ sau lucrărilor necesare în desfăşurarea proiectului; comunicarea planului proiectului şi obţinerea aprobării din partea factorilor interesaţi; pregătirea unui buget pentru finanţarea proiectului; asigurarea de rezerve şi eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analizarea şi comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât şi financiar).

Standardul ocupaţional Manager proiect se aplică la toate sectoarele social-economice, în care activităţile se concep şi se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi şi complexităţi, indiferent de sursa de finanţare, beneficiar, sau organizaţia care implementează proiectul.

Potrivit codului COR specialiştii în domeniul standardizării, auditului şi evaluării conformităţii realizează standarde profesionale şi naţionale; proiectează, realizează şi dezvoltă sistemele de management pentru domeniul calităţii, mediului, securităţii informaţiei, securităţii şi sănătăţii în muncă; propun politici şi obiective pentru domeniul calităţii, mediului, securităţii informaţiei şi sănătăţii profesionale; organizează şi efectuează audituri prin care constată eficacitatea acestor sisteme de management; evaluează conformitatea produselor şi a sistemelor de management

faţă de reglementările sau standardele stabilite şi faţă de prevederile conducerii organizaţiei.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul reţine că cerinţele ca operatorii economici participanţi la procedură să aibă în cadrul societăţii personal specializat în anumite domenii care să permită prestarea în bune condiţii, sunt restrictive.

În cadrul contractului ce face obiectul acestei proceduri, autoritatea contractantă însăşi a stabilit că necesitatea sa constă în primirea unor servicii de la o echipă în cadrul căruia să existe un manager de proiect şi 9 experţi tehnici, fiecare dintre membrii echipei având atribuţii proprii şi potrivit specializărilor dobândite/ efectuate.

Separat de dispoziţiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autorităţile contractante, ţinând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabileşte că cerinţa deţinerii unei anumite specializări pentru ocupaţia de manager de proiect, respectiv în domeniul IT în condiţiile în care în cadrul proiectului există o echipă tehnică ale căror atribuţii în cadrul contractului sunt strict de specialitate tehnică este disproporţionată. Explicaţiile aduse de autoritatea contractantă respectiv „managerul trebuie să deţină o înţelegere adecvată a managementului şi practicilor tehnologice în domeniul organizaţional" nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici, care nu deţin manageri de proiect cu cunoştinţe în domeniul managementului serviciului IT, de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia.

Condiţia minimă a cerinţei atacate trebuia să fie stabilită corespunzător, la un nivel rezonabil, scopul noii legislaţii privind achiziţiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenţei între aceştia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu

Referitor la criticile contestatorului privind:

- Cunoştinţele în domeniul metodologiei managementului serviciilor TIC, dovedite prin diplome/certificari – solicitate expertului 2 – architect de soluţie
- Certificare oficială recunoscută naţional/internaţional pentru o metodologie design aplicatii software – solicitate expertului 3 - Dezvoltator aplicaţii web pe tehnologia ofertată
- Cunoştinţe privind instalarea şi gestionarea infrastructurii de sistem în mediul sistemelor de operare pentru servere, probate prin diploma/certificare eliberata de o instituţie cu recunoaştere

la nivel naţional/internaţional – solicitate expertului 4 – expert baze de date;

- Cunostinţe privind elaborarea unui sistem de management al calităţii, dovedite prin diplome de participare/certificari deţinute în domeniu eliberate de institutii recunoscute la nivel naţional/internaţional – solicitate expertului 5 – expert testare şi calitate;
- Cunoştinţe privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin dovedite prin diplome/certificari şi cunoştinţe în domeniul practicilor şi proceselor implicate în managementul infrastructurilor IT, dovedite prin dovedite prin diplome/certificari recunoscute la nivel naţional/ internaţional – solicitate expertului 6 – expert securitatea informaţiei, Consiliul le consideră restrictivă, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„atunci când impune cerinţe minime de calificare referitoare la situaţia economică şi financiară ori la capacitatea tehnică şi/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerinţe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se ataşează la dosarul achiziţiei"*.

Faţă de prevederile invocate, autoritatea contractantă a refăcut la data de 13.07.2015, urmare a observaţiilor ANRMAP, nota justificativă privind stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie înregistrată la autoritatea contractantă sub rn. 9739/ 13.07.2015 însă în cadrul acesteia nu se regăsesc decât justificări generaliste cu privire la competenţele pe care trebuie să le deţină aceşti experţi.

Mai mult, prin nedetalierea în cadrul documentaţiei de atribuire a activităţilor pe care urmează să le efectueze fiecare expert, autoritatea contractantă nu a putut motiva cerinţele de calificare şi selecţie impuse personalului în raport de natura şi complexitatea contractului.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerinţe minime de calificare care sunt disproporţionate sau care nu sunt relevante în raport cu natura şi complexitatea contractului (art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentaţia de atribuire anumite cerinţe de calificare pentru ofertanţi, ea este ţinută să se limiteze doar la cele ***absolut necesare*** şi strict la pragurile care îngrădesc *cel mai puţin* operatorii

economici. Într-adevăr autoritatea este competentă să introducă cerinţe de calificare, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigenţele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exerciţiului dreptului operatorilor economici de a concura la câştigarea contractului.

Separat de dispoziţiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autorităţile contractante, ţinând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabileşte că cerinţa prezentării unor specialişti cu o astfel de experienţă, este disproporţionată. Explicaţiile aduse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici, care deţin specialişti care să demonstreze cu diplome/certificari recunoscute la nivel naţional/ internaţional, dar care au experienţă în domeniul dovedită prin participarea/implicarea acestora în proiecte în care au desfăşurat activităţi similare, astfel cum ar trebui definite în cadrul documentaţiei de atribuire, de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia.

Cerinţele atacate trebuie să fie stabilite corespunzător, la un nivel rezonabil, scopul noii legislaţii privind achiziţiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenţei între aceştia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă şi următoarea prescripţie legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică sunt: [...] proporţionalitatea". Principiul proporţionalităţii este înţeles ca asigurare a corelaţiei dintre necesitatea autorităţii contractante, obiectul contractului de achiziţie publică şi cerinţele solicitate a fi îndeplinite, corelaţie care în speţă nu a fost făcută de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire, aceasta stabilit anumite cerinţe fără a ţine cont de faptul că necesitatea acesteia este generalist formulată uneori chiar eliptică

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind temeinice criticile contestatorului referitoare la impunerea acestei cerinţe.

Referitor la criticile cu privire la expertul 7 - Expert implementare soluţie de virtualizare şi configurare reţea, expertul 8 - Expert infrastructura hardware şi expertul 9 - Expert comunicaţii, Consiliul urmează să le admită având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv, nici în cadrul punctelor de vedere formulate şi nici în cadrul înscrisurilor depuse la dosar, pentru care a impus aceste condiţii de calificare operatorilor economici interesaţi, respectiv să dispună de astfel de persoane având aceste pregătiri, care să conducă la concluzia că un ofertant care nu dispune de acest personal nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul având ca obiect servicii de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrate de registre îmbunătăţire, implementare şi serviciile aferente: analiza, proiectare, dezvoltare aplicaţii registre, instalare, configurare, testare, migrare date, integrare, configurare şi securizare platformă, documentare instruire şi mentenenţă 5 ani.

Mai mult, în stabilirea cerinţelor de calificare şi selecţie, autoritatea contractantă trebuia să ţină cont de următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006: *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică sunt: [...] proporţionalitatea"*;
- art. 179 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta principiul proporţionalităţii atunci când stabileşte criteriile de calificare şi selecţie, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerinţelor minime solicitate prin documentaţia de atribuire, precum şi documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerinţe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiţii optime a contractului respectiv, luând în considerare exigenţele specifice impuse de valoarea, natura şi complexitatea contractului care urmează să fie atribuit"*;
- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare şi selecţie, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare"*;
- necesitatea autorităţii contractante constă în achiziţionarea unui serviciul de dezvoltare software în vederea realizării unei platforme integrative, *„achiziţia elementelor de infrastructură hardware şi a licenţelor generale (sistem virtualizare, sisteme operare, software bază de date, echipamente şi software pentru*

sistemele de comunicaţii şi Securitate) care să asigure suportul efectiv pentru platforma ce urmează a fi implementată" urmând a face obiectul altei proceduri, astfel cum rezultă din cadrul caietului de sarcini pag. 10, singura obligaţie a operatorului economic care va fi declarat câştigător, în raport cu elementele de infrastructura hardware şi a licenţelor generale, fiind doar de coordonare a achiziţiei în sensul revizuirii fişei de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini aferent achiziţiei elementelor de infrastructura(echipamente hardware si software) de comun acord cu autorităţile contractante;

- aşa cum rezultă din caietul de sarcini aferent acestei proceduri, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că ***„instalarea şi configurarea infrastructurii HW(se va realiza în cadrul achiziţiei de hardware şi licenţe), instalarea şi configurarea aplicaţiilor SW standard (se va realiza în cadrul achiziţiei de hardware şi licenţe)"*** şi nu în cadrul prezentei proceduri.

Cerinţele referitoare la aceste categorii de persoane nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri şi fac obiectul altei proceduri de atribuire.

Acelaşi raţionament este aplicabil şi cerinţelor din caietul de sarcini cu privire la cap. 5.1.4.11.1 – cerinţe de privind securitatea echipamentelor, cap. 5.1.4.11.2 – cerinţe de operare în centru de date, cap. 5.1.4.11.3 – cerinţe de securitate hardware şi comunicaţi, cap. 5.1.4.13 - Copii de siguranta(backup) si restaurare şi 5.1.4.14.- IDS, IPS, firewall.

Achiziţionarea acestora nu fac obiectul prezentei proceduri şi a alteia, singura obligaţie a operatorului economic participant la această procedură este de „revizuire a fişei de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini aferent achiziţiei elementelor de infrastructura (echipamente hardware si software) de comun acord cu beneficiarul, în termen de 5 zile de la semnarea contractului, astfel încât procedura de achiziţie hardware, livrarea şi instalarea echipamentelor şi software-ului să fie finalizata anterior livrării primelor versiuni de software dezvoltat, pentru a permite instalarea şi testarea adecvata a acestora".

Astfel, autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul caietului de sarcini care este necesitatea sa.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) şi (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conţină în mod obligatoriu specificaţiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui serviciu să fie descris în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor autorităţii

contractante şi să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de servicii de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. a) şi art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemeţionate, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri doreşte achiziţionarea în mod strict a *„achiziţionarea serviciilor de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrata de registre îmbunătăţire, implementare si serviciile aferente: analiză, proiectare, dezvoltare aplicaţii registre, instalare, configurare, testare, migrare date, integrare, configurare şi securizare platformă, documentare instruire şi mentenenţă 5 ani"* şi ulterior iniţierea unei alte proceduri având ca obiect achiziţia elementelor de infrastructură (echipamente hardware şi software), cea ce a doua fiind iniţiată doar după ce fişa de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini a fost revizuită de către operatorul economic câştigător al procedurii de achiziţiei serviciilor de dezvoltare a modulelor software, proiectare platforma integrate de registre îmbunătăţire, implementare şi serviciile aferente, asumându-şi implicit şi riscurile aferente iniţierii şi derulării în mod succesiv a acestor proceduri şi ulterior derulării contractelor.

Stabilirea în mod necorespunzător a necesităţii autorităţii contractante nu poate fi imputată operatorilor economici interesaţi, aceştia având doar obligaţia de a elabora oferta potrivit documentaţiei de atribuire.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini cap. 6.2.1. – metodologia de management de proiect *„Managerul de proiect de la furnizor trebuie să fie certificat de către o organizaţie recunoscuta pe plan internaţional (PMP, PRINCE2 sau echivalent)"*, pe lângă faptul că este o cerinţă de calificare restrictivă, disproporţionată, având în vedere faptul că scopul noii legislaţii privind achiziţiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenţei între aceştia şi de garantare a tratamentului egal şi

nediscriminatoriu este considerată şi clauză nescrisă în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„Cerinţele/ Criteriile de calificare şi/sau selecţie, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentaţia descriptivă şi care nu sunt preluate în fişa de date/invitaţia de participare/anunţul de participare, sunt considerate clauze nescrise".*

Faţă de aceste aspecte criticile sunt întemeriate.

Cu privire la cerinţele din caietul de sarcini cap. 8.2 Suport software în garanţie *„Serviciile de suport software vor fi furnizate de către specialişti cu pregătire şi experienţa pe produsele respective. în cazul unor probleme de dificultate ridicata, suportul trebuie sa asigure şi escaladarea problemei la producător, pentru o diagnosticare cat mai rapida şi eficienta şi chiar intervenţia la sediul INSP".*

Având în vedere că prin notele scrise nr. 10903/18.08.2015, contestatorul a renunţat la aceste critici, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 a luat act de renunţare

Faţă de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) şi (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va în parte admite, contestaţia formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, şi dispune remedierea documentaţiei de atribuire potrivit prevederilor legale şi a celor reţinute în motivare şi publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere urmare a achiesării în termen de 10 zile de la comunicare

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanţa de urgenţă, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

PREŞEDINTE COMPLET
Florentina DRĂGAN

MEMBRU COMPLET
Lehel-Lorand BOGDAN

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 36 (treizecişişase) pagini.